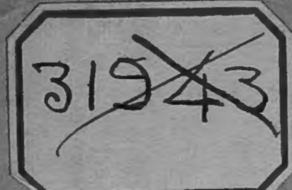
Мельгунов



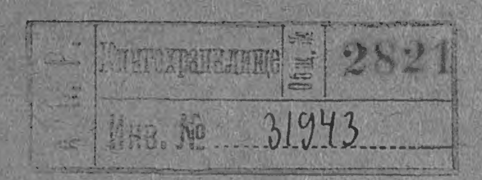
Трудовая Народно-Соціалистическая Партія.
(Москва, Годеинскій пер., д. 5, кв 2.)



С. П. Мельгуновъ.

Почему мы идемъ съ собственнымъ спискомъ на выборахъ въ Учредительное Собраніе въ Москвѣ.

Цѣна 20 коп.



МОСКВА.
Тип. Т-ва „ЗАДРУГА“ Воздвиженка, Крестовоздвиженскій пер. д. 9.
1917.

I.

Политическія партіи.

Едва ли надо доказывать, что политическая аморфность не является признакомъ развитой государственной и общественной жизни въ странѣ. Безпартійность далеко не равнозначуща высокому развитію и свидѣтельствуетъ скорѣе о неопредѣленности политическаго міросозерцанія. Правда, нельзя не согласиться съ тѣмъ, что фракціонныя распри, которыхъ въ Россіи слишкомъ много, и все еще нами не изжитыя подпольныя традиціи могутъ отвращать и чувство и мысль отъ партій. Но сознательная политическая мысль вынуждена, если не мириться, то во всякомъ случаѣ считаться съ объективными историческими факторами. Партійная организація—альфа и омега нормальной политической жизни; это путь, предуказанный и исторіей и развитіемъ исторической мысли.

Революція выдвинула у насъ политическія организаціи, создавшіяся по принципу профессіональному. Случилось такъ потому, что политическія партіи до послѣдняго времени играли все-таки незначительную роль; не были связаны при старомъ режимѣ тѣсными органическими узами съ массами; другими словами, массовое сознаніе не достигло еще того уровня развитія, которое дается долгимъ политическимъ воспитаніемъ. Наконецъ, и самая революція произошла слишкомъ неожиданно: партіи не были къ ней подготовлены, какъ бываетъ неизбѣжно при стихійномъ движеніи.

Отсюда и вытекло то, въ сущности, ненормальное явленіе, которое знаменовало собой господство неопредѣленныхъ полупрофессіональныхъ, полуполитическихъ общественныхъ группировокъ, какими являлись совѣты организованной демократіи. То, откуда партія должна была черпать лишь матеріалъ и элементъ для себя, то, на чемъ партія должна была базировать свое вліяніе, пыталось превратиться въ самодовлѣющія политическія организаціи.

Отсюда проистекали и проистекаютъ стремленія захвата власти со стороны этихъ организацій. Явленіе, быть можетъ, законное и неизбѣжное въ дни революціи, но возможное, конечно, только при малоразвитой политической жизни. Выводъ какъ будто бы неоспоримый.

Естественно, что роль этихъ неопредѣленныхъ по составу организацій съ далеко неоформленнымъ еще политическимъ credo ничтожна

сама по себѣ въ развитіи политическаго творчества страны. Можно утверждать противоположное: массовыя организаціи, не связанныя крѣпкими узами партійной дисциплины, скорѣе искажаютъ политическую мысль, заставляя ее приспособляться къ извѣстному культурному уровню. Естественно, что не эти организаціи въ дѣйствительности руководятъ общественной жизнью и направляютъ государственную политику. Дирижерство, хотя подчасъ и закулисное, принадлежитъ политическимъ партіямъ, втянувшимъ въ себя всѣ наиболѣе активные и опредѣлившіеся общественные элементы. Когда резолюціи Совѣтовъ Р., С. и К. Д. опредѣляютъ мнѣнія русской демократіи, то, въ сущности, ихъ опредѣляютъ тѣ соціалистическія партіи, которыя входятъ въ ихъ составъ.

Отсюда, казалось бы, неизбѣжно слѣдуетъ выводъ: политическія партіи, кристаллизующія общественное мнѣніе, должны играть самостоятельную роль при тѣхъ или иныхъ попыткахъ реконструкціи правительственной власти. Между тѣмъ мы видимъ противоположное: политическія партіи, какъ таковыя, даже не участвуютъ въ современныхъ государственныхъ и общественныхъ совѣщаніяхъ. Онѣ отходятъ на задній планъ, и говорятъ отъ имени партіи только всевозможныя профессіональныя организаціи. Безспорно, такимъ именно путемъ доносится голосъ тѣхъ группъ, которыя еще не опредѣлили съ должной отчетливостью своего политическаго міросозерцанія. Слышать этотъ голосъ необходимо тѣмъ, кто призванъ къ государственному строительству, но не по этому голосу должно равняться внутреннее политическое строительство.

Раздаются все чаще и чаще возраженія противъ партійности. Они должны быть привѣтствуемы настолько, насколько говорятъ противъ фракціонной узости, и должны быть рѣшительно отвергаемы тогда, когда выступаютъ противъ самого принципа партійнаго строительства. Безъ него мыслится только отсталая и аморфная политическая жизнь.

Вотъ почему слѣдуетъ бороться съ тенденціей нѣкоторыхъ профессіональныхъ и имъ подобныхъ организацій, выступать съ самостоятельными списками кандидатовъ при выборахъ въ различныя государственныя и общественныя учрежденія. Бываетъ зло, которое нужно принять какъ неизбѣжное. Такъ называемые «дѣловые» или персональные списки отнюдь не являются признакомъ высоко развитаго политическаго сознанія. И если жизнь иногда заставляетъ прибѣгать къ нимъ тамъ, гдѣ политическія организаціи слабы, то это вовсе не панацея. Отъ интеллигенціи мы имѣемъ право требовать наибольшей вдумчивости и сознательности въ политическихъ вопросахъ. И когда, напр., въ Москвѣ Совѣтъ Трудовой Интеллигенціи выступалъ на выборахъ въ районныя думы съ собственнымъ спискомъ кандидатовъ, то онъ этимъ самымъ содѣйствовалъ лишь ослабленію столь нужныхъ странѣ интеллигентныхъ силъ. Совершенно ясно, что при наличіи партійныхъ списковъ въ списокъ безпартійный могутъ попасть только наименѣе осознавшіе себя въ политическомъ отношеніи элементы. Между тѣмъ при современныхъ условіяхъ всѣ выборы у насъ являются выборами политическими. Успѣхъ безпартійнаго списка будетъ свидѣтельствовать лишь о малой политической осознательности общества.

Въ сущности, почти всѣ замѣтныя политическія настроенія у насъ

укладываются въ рамкахъ работающихъ партій. Этихъ партій даже слишкомъ много. И наша мечта должна быть направлена къ объединенію одномыслящихъ партійныхъ группировокъ. Сосредоточеніе мысли и дѣйствія на одной платформѣ будетъ признакомъ нашей политической зрѣлости и величайшей побѣдой русской демократіи. Соціалистическая мысль, хотя и туго, идетъ по этой стезѣ. И нужно только время выровнять эту единственную правильную линію поведенія демократіи. Несоціалистическіе элементы безспорно въ худшемъ положеніи. Партія народной свободы, демократическая по своей программѣ, привлекавшая съ самаго начала своего образованія большія интеллигентскія силы, сейчасъ стоитъ на распутьи. Ея неопредѣленная и двойственная политическая позиція, сдѣлавшая партію центромъ, около котораго группируются всѣ буржуазные элементы, влекущая къ ней при современной конъюнктурѣ все то, что враждебно въ дѣйствительности демократіи, заставляетъ отмежевываться отъ кадетовъ всю несоціалистическую демократію. И передъ партіей стоитъ ребромъ вопросъ: пойти съ демократіей или противъ нея.

Эволюція эта неизбѣжна. Или отъ к.-д. отойдутъ тѣ, которые пристали къ партіи, считая эту программу и тактику зломъ наименьшимъ и не имѣя смѣлости еще обнаружить свои собственныя тенденціи, или отъ партіи отщепится та часть демократической интеллигенціи, которая еще числится въ рядахъ. Въ послѣднемъ случаѣ неизбѣжна организація новой партіи, быть можетъ, той самой, которая сейчасъ именуется радикально-демократической и пребываетъ пока что въ состояніи младенчества.

Для партіи радикально-демократической, которая возродила бы традиціи старой кадетской партіи, несомнѣнно имѣется мѣсто въ нашихъ политико-общественныхъ комбинаціяхъ. Но для безпартійныхъ организацій, претендующихъ на политическія симпатіи населенія, такого мѣста не должно быть при естественномъ развитіи политической жизни.

„Свобода и жизнь“ 17 сентября.

II.

Общественныя организаціи и партіи на выборахъ.

Будущій историкъ современной революціи сумѣетъ объективно разобраться въ причинахъ, которыя завели нашу страну въ тупикъ. Въ поискахъ выхода всѣ тѣ, которые не разучились еще политически мыслить, объединяются сейчасъ въ одномъ сознаніи, что наступилъ послѣдній часъ, когда можно собрать послѣднія силы для защиты нашей государственности, а вмѣстѣ съ тѣмъ и для защиты соціальныхъ завоеваній русской революціи. Истинные друзья народа, способные осознать возможныя послѣдствія современной анархіи, съ невольной тревогой взираютъ на ту пропасть, куда влечетъ массы легкомысліе, а порой и слѣпое безуміе тѣхъ, которые обстоятельствами времени выдвинуты на постъ руководителей этихъ массъ. Эта пропасть именуется „уроками исторіи“, которые въ 1871 г. давалъ Франціи Тьеръ.

Всѣ наши надежды концентрируются теперь на Учредительномъ Со-

браніи; всѣ наши помыслы—на созданіи такого въ немъ большинства, которое сумѣло бы дать авторитетный отпоръ губящей страну анархо-синдикалистской проповѣди. Сможетъ ли совершить эту, поистинѣ Сизифову работу, Учредительное Собраніе? Сможетъ ли оно остановить разложеніе въ странѣ и найти въ разрѣшеніи вопроса объ источникѣ власти противодѣйствіе разрушающимъ началамъ: сможетъ ли оно сорганизовать здоровые элементы и поднять угасшій духъ для противоборства наползающей опасности извнѣ? Пророчества субъективны, и остается лишь дѣлать то, что повелѣваютъ моральный долгъ и политическая совѣсть.

Въ обстановкѣ переживаемаго момента для сознательныхъ соціалистовъ одинъ только путь—путь объединенія государственно-мыслящихъ элементовъ, т.-е., путь созданія своего рода соціалистическаго центра. При томъ разбродѣ, который мы наблюдаемъ въ большинствѣ соціалистическихъ партій, расколовшихся на рядъ враждебныхъ фракцій по линіи максимализма и государственности, интернаціонализма и оборончества, у многихъ рождается мысль о неосуществимости подобнаго объединенія. Отсюда вытекаетъ подчасъ чуть не апоѳеозъ безпартійности. И такимъ образомъ при правильномъ діагнозѣ рекомендуется малодѣйствительное средство для излеченія.

Неужели надо доказывать, что безпартійность, т.-е., до нѣкоторой степени политическая аморфность является признакомъ мало развитой государственности и общественной жизни въ странѣ? Если у насъ революція выдвинула на авансцену политической жизни общественныя группировки, сложившіяся по принципу профессіонализма, то это явленіе ненормальное, свидѣтельствующее лишь о томъ, что массовое сознаніе не достигло уровня, который дается долгимъ политическимъ воспитаніемъ. Совершенно естественно, что всѣ, сознавшіе себя въ политическомъ отношеніи, идутъ туда, гдѣ политическая мысль кристаллизируется наиболѣе отчетливо, т.-е., въ партіи. И поэтому надо рѣшительно бороться съ тенденціей отвлеченія отъ партій въ аморфныя политическія организаціи, съ тенденціей, застрѣльщиками которой явились у насъ въ послѣднее время нѣкоторые кооперативные дѣятели.

Въ ихъ лицѣ кооперація открыла походъ на политическія партіи и преимущественно на партіи соціалистическія. Этотъ походъ въ Москвѣ нашелъ откликъ въ тѣхъ общественныхъ организаціяхъ, которыя ни по своему составу, ни по своей общественной позиціи не могли до сихъ поръ претендовать на какую-либо политическую опредѣленность, напримѣръ, въ совѣтѣ депутатовъ трудовой интеллигенціи. Изъ соглашенія кооперации, вѣрнѣе сказать, группы, руководящей совѣтомъ кооперативныхъ съѣздовъ, и трудовой интеллигенціи вкупѣ съ плехановскимъ „Единствомъ“ создался въ Москвѣ такъ называемый демократическій и соціалистическій блокъ, выставившій въ числѣ своихъ кандидатовъ авторитетныя и заслуженныя имена. Но дѣло вѣдь не только въ именахъ. Всякаго рода безглавцамъ никогда не будетъ принадлежать въ странѣ руководящая политическая роль. Это столь очевидная и неоспоримая истина, что приходится, прежде всего, ставить вопросъ о цѣлесообразности такого, въ сущности, фиктивнаго блока въ Москвѣ при выборахъ въ Учредительное Собраніе.

Наша политическая дифференціація, а вмѣстѣ съ тѣмъ и партійныя позиціи опредѣлялись уже съ достаточной отчетливостью.

Неужели требуются какія-либо разъясненія позиціи партіи народной свободы, трудовой народно-соціалистической, „Единства?“ Неужели для самоопредѣленія сознательнаго избирателя по отношенію къ этимъ тремъ группамъ, быть можетъ, весьма различнымъ по своему удѣльному вѣсу въ данный моментъ, нужно посредничество и содѣйствіе какихъ-либо еще безпартійныхъ организацій, впутывающихся въ партійныя отношенія, перемѣшивающихъ карты и лишь ослабляющихъ позиціи каждой группы?

Легко уяснить себѣ трагическое положеніе нѣкоторыхъ представителей меньшевистскихъ группъ, а равно и партіи с.-р., въ корень подчасъ расходящихся съ тактикой своей партіи. Но гдѣ же логика, которая, казалось бы, должна была препятствовать этимъ людямъ, остающимся въ рядахъ партіи и несущимъ отвѣтственность за партійное слово, итти въ безпартійныя группы и тамъ находить созвучіе, главнымъ образомъ, въ силу неопредѣленности политическаго міросозерцанія этихъ группъ? Я понимаю трагедію партіи соціалистовъ-революціонеровъ, разбившихся на „камковцевъ“, „черновцевъ“, „авксентьевцевъ“, „воленародцевъ“, говорящихъ открыто о развалѣ и распадѣ партіи въ своихъ воззваніяхъ и тѣмъ не менѣе организаціонно спаянныхъ между собой. Дѣйствительно, трагично, когда одна и та же партія въ разныхъ фракціяхъ взаимно уничтожаетъ свою работу. Нестерпимое положеніе, и тѣмъ болѣе для избирателя, который приглашается баллотировать за общій списокъ партійныхъ кандидатовъ, взаимно исключающихъ другъ друга по своимъ, въ корень расходящимся позиціямъ. Но выводъ отсюда не тотъ, который дѣлаютъ творцы блока въ Москвѣ. Мы должны призывать не къ аморфнымъ политическимъ организаціямъ, а къ совмѣстнымъ выступленіямъ одномыслящихъ партій и политическихъ группъ. Почему такъ называемымъ правымъ с. р. не итти рука объ руку со своими идейными единомышленниками—народными соціалистами? Мѣшаютъ традиціи, старыя, быть можетъ, дорогія, партійныя воспоминанія? Но сильнѣе этихъ традицій должно быть въ данный моментъ сознаніе отвѣтственности передъ страной.

Итакъ, стезя, по которой должна итти политическая структура русскаго общества, должна быть иной, чѣмъ созданіе новыхъ временныхъ группировокъ, политически неопредѣленныхъ. Это шагъ назадъ для государственной работы какъ соціалистовъ, такъ и несоціалистовъ.

Когда „кооператоры“ заговорили о самостоятельномъ политическомъ выступленіи, когда иниціаторами этого выступленія явились лица, достаточно искушенныя въ политической борьбѣ, казалось, что вопросъ идетъ только о поддержкѣ политическихъ группъ, стоящихъ на государственной точкѣ зрѣнія, о давленіи на соціалистическія партіи въ смыслѣ невключенія въ кандидатскіе списки максималистскихъ элементовъ. Здѣсь кооператоры могли бы на мѣстахъ сыграть большую роль. Въ провинціи, гдѣ партіи не получили еще преобладающаго значенія, не проникли еще въ толщу обывательской психики, можно было бы допустить въ отдѣльныхъ случаяхъ и самостоятельные непартійные списки и блоки профессіонально-общественныхъ организацій. Но въ столицахъ беззаглавные списки—это политическій абсурдъ, это признакъ отсталости политическаго бытія. Вотъ

почему народные соціалисты, партія, стоящая всецѣло на государственной точкѣ зрѣнія, должна была отнестись съ отрицаніемъ къ „демократическому и соціалистическому блоку“ въ Москвѣ.

(Народное Слово) 17 октября.

III.

О „революціонно-государственномъ“ блокѣ.

„Власть Народа“ выступила со статьей, доказывающей, что народные соціалисты, которые на выборахъ въ Учредительное Собраніе въ Москвѣ идутъ съ самостоятельнымъ спискомъ, „дробятъ силы общаго революціонно-государственнаго блока“. Это требуетъ поясненія.

Что представляетъ собой такъ называемый „соціалистическо-демократическій блокъ революціонно-государственныхъ элементовъ“? Припомнимъ его образованіе, довольно случайное, въ Москвѣ. Началось съ рѣшенія послѣдняго кооперативнаго съѣзда принять непосредственное участіе въ выборахъ въ Учредительное Собраніе. Съѣздъ, какъ извѣстно, принялъ компромиссную резолюцію, призывающую кооперативы содѣйствовать образованію блока съ соціалистическими партіями и фракціями, стоящими на государственной точкѣ зрѣнія. При невозможности такого блока,— гласила резолюція,—рекомендуется „вступить въ соглашеніе съ отдѣльными партіями и фракціями, оказывая вліяніе при составленіи списковъ въ томъ направленіи, чтобы въ нихъ вошли люди, практически знакомые съ условіями русской жизни“. Народно-соціалистическая партія, числящая въ своихъ рядахъ немало видныхъ дѣятелей кооперации, придавая большое значеніе выступленію кооперативныхъ организацій и полагая, что онѣ могутъ оказать извѣстное вліяніе на исключеніе изъ соціалистическихъ списковъ кандидатовъ съ анархо-синдикалистскимъ направленіемъ, тѣмъ не менѣе рѣшительно возражала противъ самостоятельнаго выступленія кооперации,—и на послѣднемъ партійномъ съѣздѣ народныхъ соціалистовъ и въ рядѣ статей, помѣщенныхъ въ партійномъ органѣ „Народное Слово“, это признавалось политической ошибкой. Нѣтъ надобности развивать здѣсь аргументацію, обосновывающую такое мнѣніе. Борьба всякаго рода безпартійныхъ организацій съ политическими партіями отнюдь не является признакомъ здоровой политической жизни. Это такъ ясно, что не стоитъ даже доказывать. Ясно это было и для большинства членовъ кооперативнаго съѣзда, чѣмъ и слѣдуетъ объяснить принятое на немъ компромиссное рѣшеніе.

Рѣшеніе кооперации было принято почти наканунѣ послѣдняго срока подачи кандидатскихъ списковъ.

Въ результатѣ при спѣшной организаціи политическаго выступленія кооператоровъ въ нѣсколько дней неизбѣжно должна была получиться извѣстная мѣшанина. Въ рядѣ мѣстъ между народными соціалистами и кооператорами удалось достигнуть соглашенія путемъ включенія въ списокъ н.-с. кооперативныхъ дѣятелей, рекомендованныхъ изъ центра; соглашеніе тѣмъ болѣе легкое, что это были люди, или принадлежащіе

партіи или ей сочувствующіе. Въ рядѣ мѣсгъ выступленіе коопераціи привело лишь къ дезорганизаціи, и центральному комитету нашей партіи пришлось сдѣлать наставленіе, что члены партіи, включенные въ кооперативный списокъ, должны снять свои имена въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ партія выступаетъ самостоятельно. Иначе, вмѣсто объединенія соціалистическихъ элементовъ, стоящихъ на государственной точкѣ зрѣнія, получалась недопустимая и разлагающая партіи конкуренція между своими же сочленами; другими словами, получалось не усиленіе государственной позиціи, на которой настаивалъ кооперативный съѣздъ, а лишь ослабленіе ея путемъ ненужнаго дробленія силъ.

Къ какимъ послѣдствіямъ приводитъ непродуманная поспѣшность при плохой организаціи,—свидѣтельствуетъ примѣръ Петроградской губерніи. Здѣсь соглашенія между н.-с. и кооператорами не произошло, судя по сообщенію „Воли Народа", по винѣ кооператоровъ, хотя первый кандидатъ партіи и кандидатъ отъ центра кооператоровъ былъ Н. В. Чайковскій. Кооператоры идутъ съ самостоятельнымъ спискомъ, и такъ какъ „матеріальныхъ средствъ въ распоряженіи кооператоровъ много,—говоритъ намъ газетный отчетъ о петроградскомъ совѣщаніи,—то шансы за спискомъ кооператоровъ". Слѣдовательно, при помощи денегъ кооператоровъ будетъ проваливаться одинъ изъ наиболѣе крупныхъ дѣятелей коопераціи, предсѣдатель ея фракціи въ Совѣтѣ республики, одинъ изъ наиболѣе видныхъ представителей русской революціонной общественности и нашего народничества. Такимъ ли путемъ достигается усиленіе соціалистовъ, государственно мыслящихъ? Эту ли цѣль преслѣдовалъ своими рѣшеніями о самостоятельномъ политическомъ выступленіи Всероссійскій кооперативный съѣздъ? Не будь кооперативнаго списка, Н. В. Чайковскій получилъ бы самъ по себѣ много кооперативныхъ голосовъ. А теперь?

Въ аналогичной обстановкѣ создался и такъ называемый „демократическій и соціалистическій блокъ" въ Москвѣ. Иниціаторы блока, казалось, должны были знать изъ всего предшествовавшаго, что народные соціалисты въ столицахъ не пойдутъ въ блокъ съ какими-либо безпартійными организаціями, политически аморфными по своему существу. Здѣсь были соображенія и принципіальнаго характера и практическаго.

Одно дѣло—провинція, гдѣ партіямъ приходится опираться на элементы, политически еще не опредѣлившіеся, гдѣ вліяніе партій подчасъ даже поверхностно не затронуло толщу населенія, и другое дѣло—столица, гдѣ партіи обязаны итти подъ своимъ знаменемъ и блокироваться только съ политическими организаціями. Всякая иная группировка будетъ шагомъ назадъ въ развитіи нашей политической мысли и политической жизни. Въ частности въ Москвѣ у коопераціи нѣтъ тѣхъ слоевъ населенія, на которые она могла бы опереться, нѣтъ тѣхъ элементовъ, которые по своимъ экономическимъ взаимнымъ связямъ могли бы найти и общую политическую платформу. Здѣсь или рабочая кооперація, занимающая позицію, враждебную той революціонной государственности, о которой говорятъ иниціаторы блока, или центральныя кооперативныя учрежденія, т.-е., штабы безъ армій.

Группа, руководящая Совѣтомъ кооперативныхъ съѣздовъ, выступила съ идеей блока и скороспѣло организовала его въ два дня. Къ

етому блоку присоединились „Единство“ и профессіональныя организаціи типа совѣтовъ депутатовъ трудовой интеллигенціи. Въ сущности, если исключить „Единство“, то созданный блокъ надо разсматривать исключительно, какъ блокъ персональный,—блокъ лицъ, не нашедшихъ себѣ мѣстъ въ своихъ партіяхъ.

Въ самомъ дѣлѣ за коопераціей, какъ таковой, въ Москвѣ не стоитъ та или иная организація. А совѣтъ депутатовъ трудовой интеллигенціи? Это — организація въ политическомъ отношеніи чрезвычайно разнообразная съ значительнымъ преобладаніемъ к.-д. элементовъ и отчасти элементовъ, стоящихъ на позиціи совѣщанія общественныхъ дѣятелей. Неужели входящіе въ нее партійные люди будутъ голосовать за блокъ, да еще соціалистическій по своимъ кандидатамъ? Ясно, что участіе этой организаціи въ блокѣ почти фиктивное, и это тѣмъ болѣе, что согласно рѣшеніямъ недавно бывшаго всероссійскаго съѣзда совѣтовъ депутатовъ трудовой интеллигенціи, принятымъ единогласно по докладу нижеподписавшагося, Совѣтъ не долженъ былъ выступить съ какимъ либо спискомъ при выборахъ въ Учредительное Собраніе. Только такой нейтралитетъ могъ бы сохранить недавно родившуюся еще профессіональную организацію трудовой интеллигенціи отъ неизбѣжныхъ трещинъ и, слѣдовательно, распада.

Изъ сказаннаго не вытекаетъ ли выводъ нѣсколько иной, чѣмъ тотъ, который сдѣлала „Власть Народа“? Во всякомъ случаѣ не на народныхъ соціалистахъ лежитъ вина въ напрасномъ дробленіи общественныхъ силъ. Такимъ путемъ, какимъ пошли инціаторы составленія персональнаго блока, нельзя достигнуть тѣхъ цѣлей, о которыхъ какъ будто бы говоритъ блокъ. Скорѣе можно достигнуть противоположнаго.

(«Трудъ» 21 октября).

P. S. Списокъ кандидатовъ „Демократическаго и соціалистическаго блока“ открывается именемъ Г. В. Плеханова, С. Н. Прокоповича и А. М. Беркенгейма, т. е. соціалистами, всецѣло стоящими на государственной точкѣ зрѣнія. Во избѣжаніе возможной потери голосовъ партія постановила заключить съ блокомъ соглашеніе относительно общаго подсчета голосовъ.

Граждане!

Голосуйте въ Учредительное Собраніе

за списокъ

№ 7

Трудовой Народно-Соціалистической партіи.

Наши кандидаты:

1. **Мельгуновъ, С. П.**—Писатель-историкъ.
2. **Филатьевъ, Г. В.**—Тов. городск. головы.
3. **Алексинскій, И. П.**—Проф., Членъ I Госуд. Думы.
4. **Брюхатовъ, Л. Д.**—Членъ Город. Думы и членъ Совѣта Республики. Земскій дѣятель.
5. **Карачевскій-Волкъ, В. В.** Членъ Город. Думы, членъ II Государств. Думы.
6. **Титовъ, А. А.**—Приватъ-доцентъ; бывш. тов. министра продовольствія; земскій и город. дѣятель.
7. **Ордынскій, С. П.**—Присяжн. повѣрен. и публицистъ.
8. **Полянскій, Н. Н.**—Профес., сенаторъ и публицистъ.
9. **Миллеръ, П. Н.**—Почт. директоръ.
10. **Анисимовъ, В. И.**—Профессоръ, кооператоръ, быв. тов. министра продовольствія, членъ Совѣта Республики.

